**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | | **פ 001433/02** | |
|  | |
|  | **בית משפט השלום כפר-סבא** | **תאריך:** | **26.11.02** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **עו"ד יעל סיימונדז** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אבו ראס סעיד** | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **עו"ד מסארווה** | **הנאשם** |

**גזר דין**

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן לקולא, בגין עבירה של החזקת חלקי נשק – עבירה על סעיף 144 (א) לחוק העונשין.

מכתב האישום עולה, כי הנאשם קיבל לידיו, למשמורת, חלקי נשק – אקדח ללא נוקר וללא קנה - החזיקם בביתו, והעבירם לאחר, לאחר זמן קצר.

התביעה עתרה להרשעת הנאשם, הגם שלענישה המתחשבת בעברו הנקי ובהודאתו המיידית.

לעומתה, מבקש הסנגור מביהמ"ש להמנע מהרשעת הנאשם, נוכח גילו הצעיר, ולפי שיש בהרשעה כדי לסכן את עתידו המקצועי.

בטרם טיעונים לעונש, נשלח הנאשם לקבל עליו תסקיר שה"מ, גם לעניין אפשרות של הימנעות מהרשעה – על מנת להתייחס למימד האובייקטיבי של הנזק הצפוי להגרם לעתידו הימנה.

מן התסקיר החיובי שמיום 17.11.02, עולה כי הנאשם, כבן 21 וללא כל עבר פלילי (כולל העדר כל תיקים פתוחים כנגדו), עובד למחייתו כטכנאי טלפונים, כשהעסקתו תלוייה ב**"תעודת יושר".**

יתר על כן, הנאשם לא הסתיר ממעבידו את דבר התיק דנן.

לפיכך, מצאה קצינת המבחן לרשום זאת לפרוטוקול הדיון:

**"קצינת המבחן: בתיק זה בדקנו עם המעביד ... הנאשם לא העלים מן המעביד את קיומו של התיק הפלילי, הוא התקבל לעבודה בתנאי שהוא לא יורשע בדין, לפי שהוא זקוק לתעודות יושר עם החברות שאצלן הוא עובד, ומכאן המלצתנו להעדר הרשעה בתיק זה"**

(עמ' 8 לפרוטוקול)

עוד רשם שה"מ בתסקיר:

**"המעסיק מדגיש במכתבו, כי סעיד** (הוא הנאשם - פ.ח) **לא העלים ממנו את קיום התיק הפלילי הנוכחי כנגדו, לכן הוא התקבל לעבודה בתנאי שבהמשך לא יורשע בדין ויוכל להמציא תעודת יושר. במידה ולא יעלה בידו לקבל תעודה כזו לא יהיה מנוס מאשר לפטרו...'"**

(עמ' 2 פסקה 1 לתסקיר. ההדגשה שלי – פ.ח.)

עוד עולה בבירור, כי הנאשם נוטל אחריות על העבירה ומביע חרטה, הנראית כנה – וכך התרשם גם שה"מ.

שה"מ אף הוסיף, כי המדובר בבחור שקט ומופנם, המשקיע בהתפתחותו והתקדמותו המקצועית, ואם יבקש לעבוד עם חברות הטלפון הסלולריות - ישירות ושלא באמצעות המעביד, יהא עליו להצטייד באישור המשטרה בדבר העדר הרשעות קודמות, כתנאי לקבלתו!

סוף דבר, ששה"מ המליץ על המנעות מהרשעת הנאשם, והסתפקות בהטלת ענישה קונקרטית הולמת, בהיקף של 180 שעות של"צ.

אמנם, אין להקל ראש בעבירה דנן – למרות שרק בחלקי נשק עסקינן.

עם זאת, ובשל ההחזקה רק בחלקי נשק, אין להתייחס לאישום באותה חומרה כאילו החזיק הנאשם בכלי נשק כשיר.

כמו כן, הונחה דעתי, כי המדובר בתיק יוצא דופן בנסיבותיו, שבו קיים חשש ממשי כי הרשעה בדין עלולה לקפח את פרנסתו ועתידו של הנאשם, כדי כך שהענישה תעבור על מידותיה.

התרשמתי, כי חלקי הנשק נמסרו לידי הנאשם כפקדון "אמנה", אשר לפי חוקי האיסלאם נאסר עליו לדרוש בתכולתו, ורק, לכשנודע לנאשם דבר מעצרו של בן דודו, הוא מפקיד הפקדון – פתח, וגילה כי המדובר בחלקי נשק.

אכן, הנאשם נכשל בכך שלא פנה מיד למשטרה –כפי שהיה עליו לעשות - אלא העביר את חלקי הנשק (אקדח חסר קנה ונוקר) לחברו של המפקיד.

על כן, השאלה הטעונה הכרעה דנן היא, איפה: האם יש בנסיבות האמורות, כדי להצדיק את החריגה מן הכלל הרחב, הקובע את ההרשעה בדין, ואת אי ההרשעה – כיוצא דופן הימנה?

כאמור, ההרשעה היא הכלל, וההימנעות הימנה היא החריג – מקום שיש נסיבות יוצאות דופן, והיעדר יחס סביר בין הרשעה לנזק שתגרום (ראה לעניין זה ע"פ 2083/96 **כתב נ' מ"י** וע"פ 2513/96 **מ"י נ' ויקטור שמש**).

במקרה דנן, נראה – כאמור – כי מעידתו של נאשם זה היתה חד פעמית וחריגה לדפוסי חייו, ונראה כי הפיק הימנה את לקחו, לבל ישוב וישנה.

דומני, כי בנסיבות אלה, הרשעתו בדין תפגע, פגיעה חמורה, בהמשך תפקודו הנורמטיבי בד"כ, ובאפשרות המשך תעסוקתו בתחום בו החל - לו הוא שואף, ובו מצא עניין:

ע"מ לסבר את האוזן, ולמשל: בשל ההליך הפלילי המתנהל נגדו, נדחה הנאשם – כך הסנגור – משני מקומות עבודה, ונראה, כי סיום ההליך בהרשעה יביא, כעולה מן התסקיר, לפיטוריו מעבודתו הנוכחית, והעדר יכולת למצוא עבודה בתחום הכשרתו.

לפיכך, דומני, שהרשעה בדין – ככל שזהו הכלל הרחב – תחמיר עם הנאשם דנן יתר על המידה.

למותר לציין, כי הענישה במקומותינו היא אינדווידואלית, וככל שבד"כ על הקול היוצא מלפני ביהמ"ש, בעבירות בנשק, להיות ברור ומרתיע, יש לראות את התיק דנן על רקע נסיבותיו המיוחדות, והנאשם העומד בפני.

עוד להדגיש, כי במקרה דנן, תוקן כתב האישום לקולא, ולפיו החזיק הנאשם בחלקי נשק בלבד - להבדיל מנשק כשיר, שאחרת, פשיטא היא שההרשעה היתה בלתי נמנעת.

בשולי הדברים אוסיף, כי הנאשם העיד, בהסכמה, בבימ"ש אחר בעניין האמור, בטרם גז"ד, וללא שהובטחה לו כל טובת הגנה משיתוף פעולה זה עם החוק – וגם זאת מצאתי לזקוף לזכותו, הגם שבדיעבד.

סוף דבר.

לאחר שנתתי דעתי לאיזון האינטרסים, ושקלתי לקולא ולחומרא, אני נמנע מלהרשיע את הנאשם בעבירה בה הודה.

עם זאת, ועל מנת להציב, בכל זאת, מעל העבירה את דרגת החומרה הראויה – הנאשם יבצע עבודות של"צ – ללא הרשעה - בהיקף של 300 שעות, בהתאם לתוכנית אשר תגובש עבורו ע"י שה"מ ותשמש לו ענישה קונקרטית.

**שה"מ מתבקש לגבש תוכנית של"צ בכתב, בתוך 30 יום מהיום – עם העתק לתביעות – לאישורו של בית המשפט, וזאת על מנת לחסוך בהתייצבות הצדדים לדיון.**

**המזכירות תעביר עותק גזר הדין לשה"מ.**

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

54678313

**ניתן היום, 26 בנובמבר, 2002, בפומבי, במעמד הצדדים.**

**5129371**

**54678313**

חנוך פדר 54678313-1433/02

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה